

## Les enquêtes complémentaires – Etude quantitative

Evaluation ex-ante de systèmes d' étiquetage nutritionnel  
Graphique simplifié

*Etude réalisée pour le*



4 juillet 2017



## Phase T0 : Avant expérimentation

T0 - Enquête Face à Face en rayon 10'

N=1844

Dates : entre le 3/09 et le 17/09

## Phase T1 : Pendant l'expérimentation

T1 - Enquête Face à Face en rayon 13'

N=1737

Dates : entre le 14/11 et le 3/12

## Phase T2 : Après l'expérimentation

T1 - Enquête ONLINE au foyer 20'

N=715

Dates : entre le 14/12 et le 10/01



### Choix des magasins pour les enquêtes T0 et T1

- Tirage aléatoire des 20 magasins parmi les 60 selon les variables système d'étiquetage et type de clientèle

MILLY LA FORET - SAINT ARNOULT 2 - AMIENS – ROUVROY – ST ANDRE DE CORCY  
 MAUREPAS - ISLE ADAM - CHAMPVERT – VILLEURBANNES LES CHARPENNES - LENS 2  
 ISBERGUES - ETREPAGNY 2 - VENISSIEUX VILLAGE - VAULX EN VELIN - ERAGNY  
 LA GAILLARDE - NOTRE DAME DE GRAVENCHON - MOREUIL - ALBERT - VILLIERS LE BEL



- Quatre rayons concernés par l'expérimentation

Viennoiseries emballées sous sachet plastique : brioches (par exemple « Pasquier » mais aussi toutes autres), croissants, pains au chocolat, pains aux raisins, etc.

Panification (hors extrudés) : pain de mie, pain Poilane, pain à toaster, pains spéciaux

Plats préparés en épicerie : conserves, plats sous vide

Traiteur frais emballé – hors snacking : salades préparés, quiches, pizza, pâtes, plats cuisinés micro-ondables, etc.

- Tirage aléatoire des individus en magasin  
 Les individus ne souhaitant pas répondre sont invités à donner leur âge et leur sexe



AUCUN EFFET SIGNIFICATIF  
d'AUCUN SYSTEME

**Capacité à modifier  
les croyances en  
nutrition**

(Dans quel produit y-a-t-il plus de protéines ?  
De lipides ? De matières grasses ?)

**Capacité à attirer  
l'attention**

**Compréhension active  
en termes d'aptitudes à  
les utiliser pour choisir**

**Niveau de satisfaction**

Facilité de compréhension, précision, utilité,  
etc. / Compréhension des informations du  
logo

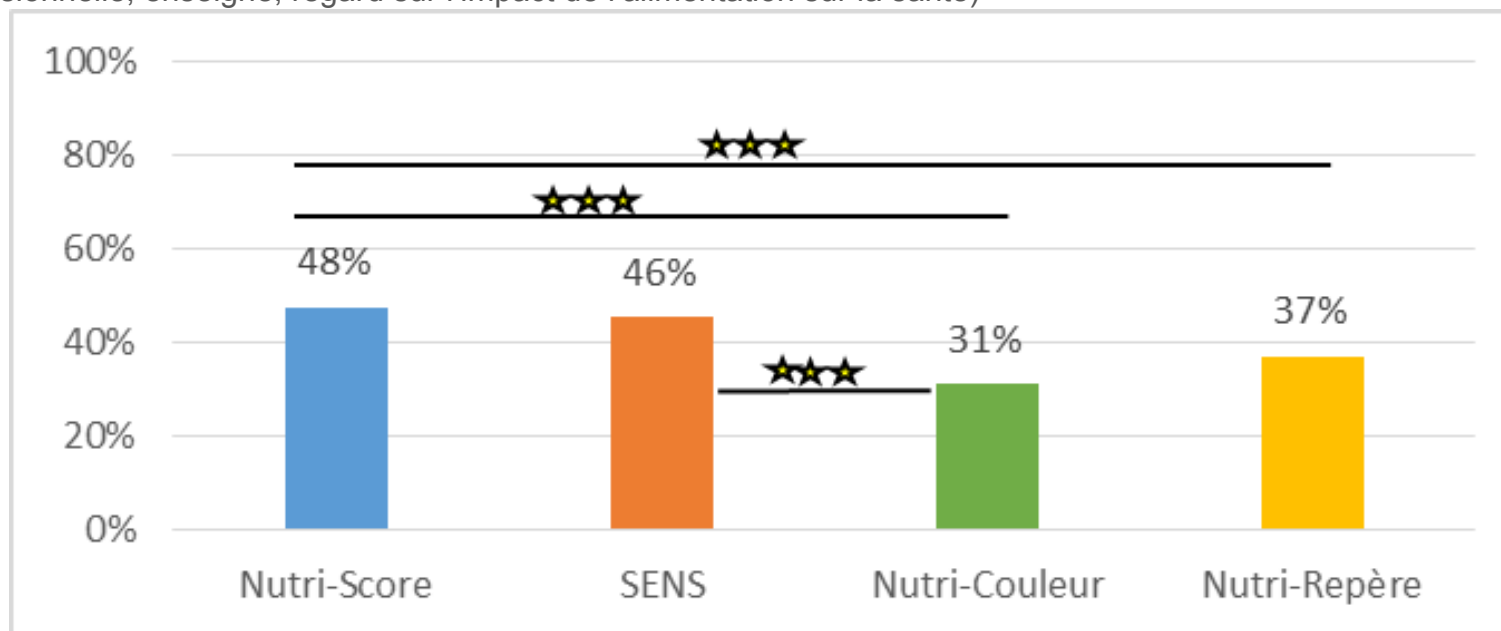


# Les système simplifiés attirent plus que les analytiques - pas de différence significative entre Nutri-score et SENS

Capacité à attirer l'attention

Aviez-vous vu que certains produits du rayon avaient des logos nutritionnels sur l'avant de leur emballage ?

Réponse : Oui (Base : 1308 individus en T1) *Modèle utilisé* : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, situation professionnelle, enseigne, regard sur l'impact de l'alimentation sur la santé)



Toutes choses égales par ailleurs, le logo Nutri-Score a été remarqué par 48% des individus tandis que le Nutri-Couleur a été remarqué par 29 %

Tableau des odds-ratio

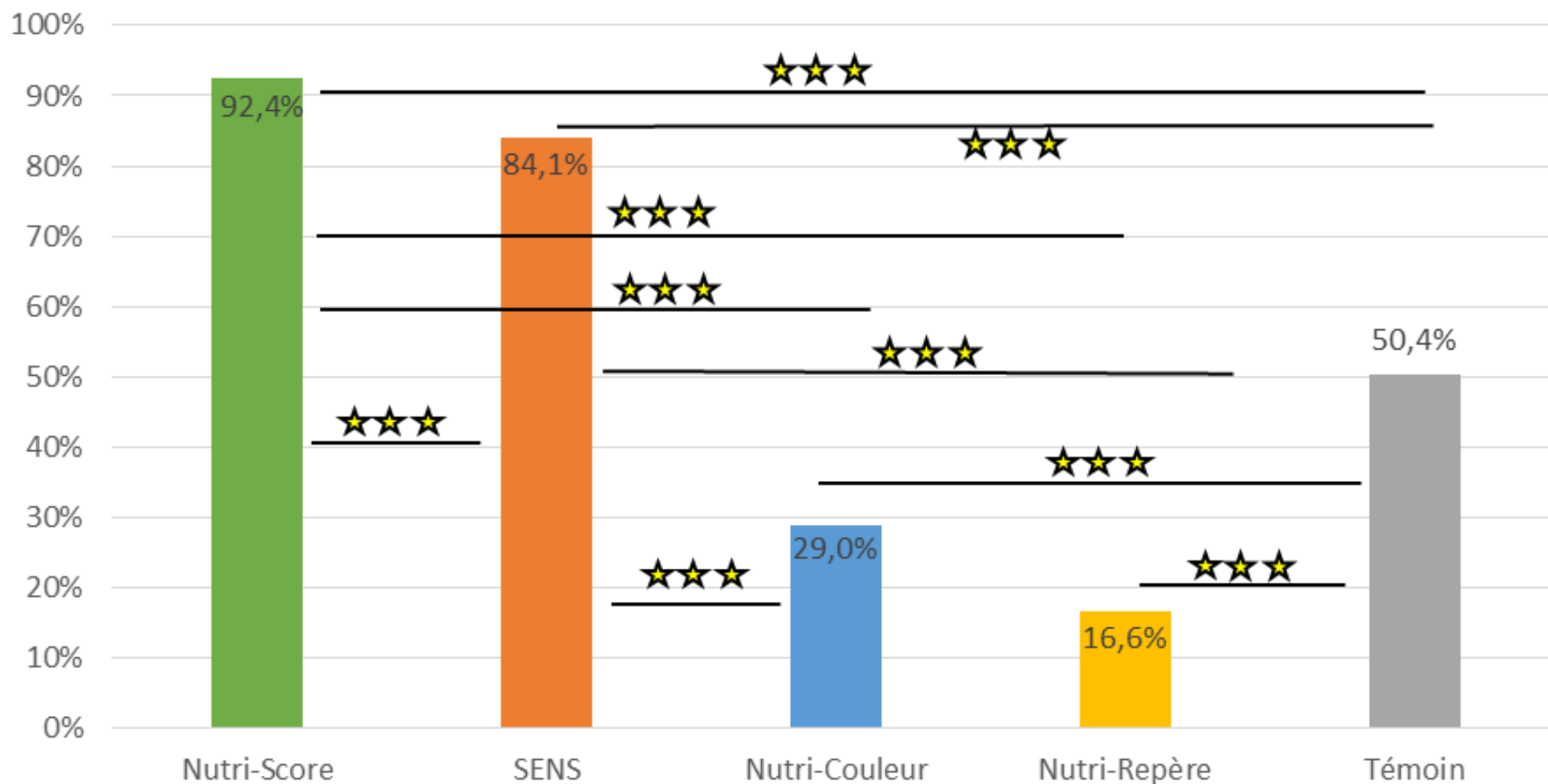
|                               | Type | Estimation | Intervalle de confiance à 95% |       |
|-------------------------------|------|------------|-------------------------------|-------|
| Nutri-Score vs Nutri-Repère   | Oui  | 1,617      | 1,615                         | 2,143 |
| SENS vs Nutri-Repère          | Oui  | 1,314      | 0,956                         | 1,806 |
| Nutri-Couleur vs Nutri-Repère | Oui  | 0,712      | 0,501                         | 1,013 |
| Nutri-Repère vs Nutri-Repère  | Oui  | 1,0        |                               |       |

Le logo Nutri-Score a 1,6 fois plus de chances que le logo Nutri-Repère d'être remarqué

Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel



Après mise en évidence du logo sur l'avant de l'emballage, pouvez-vous classer à nouveau ces trois produits du plus favorable pour la santé au moins favorable pour la santé ? Réponse : Les trois produits sont bien classés (individus qui ont utilisé le logo en T1) *Modèle utilisé* : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, enseigne, rayon, taille de l'agglomération de l'habitation, sexe)

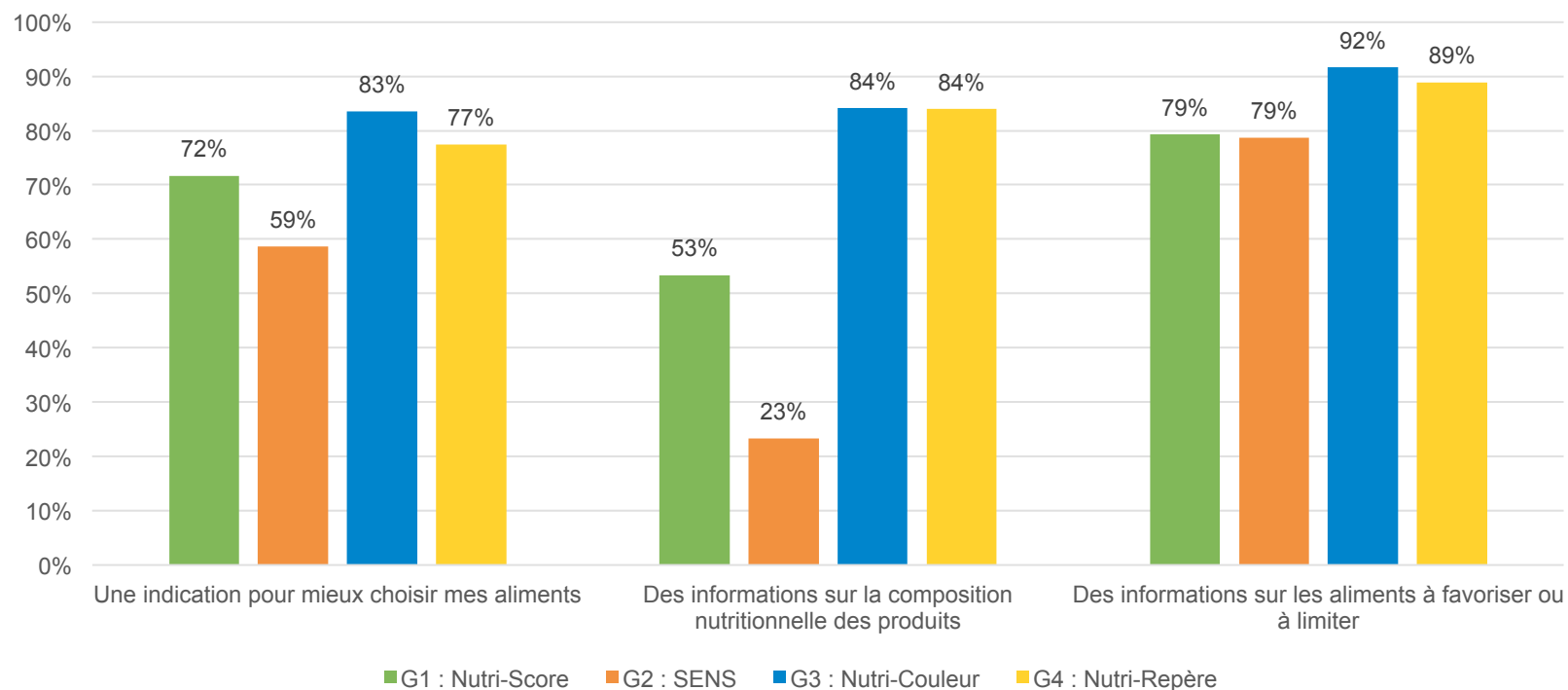


Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel



Êtes-vous beaucoup, assez, un peu ou pas du tout d'accord sur ce qu'apporte ce logo ?

Réponse : beaucoup + assez (Base : 1308 individus en T1)



Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel

Modèle utilisé pour la question « une indication pour mieux choisir mes aliments » : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, enseigne, sexe)

Modèle utilisé pour la question « des informations sur les aliments à favoriser ou à limiter » : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, taille de l'agglomération d'habitation)

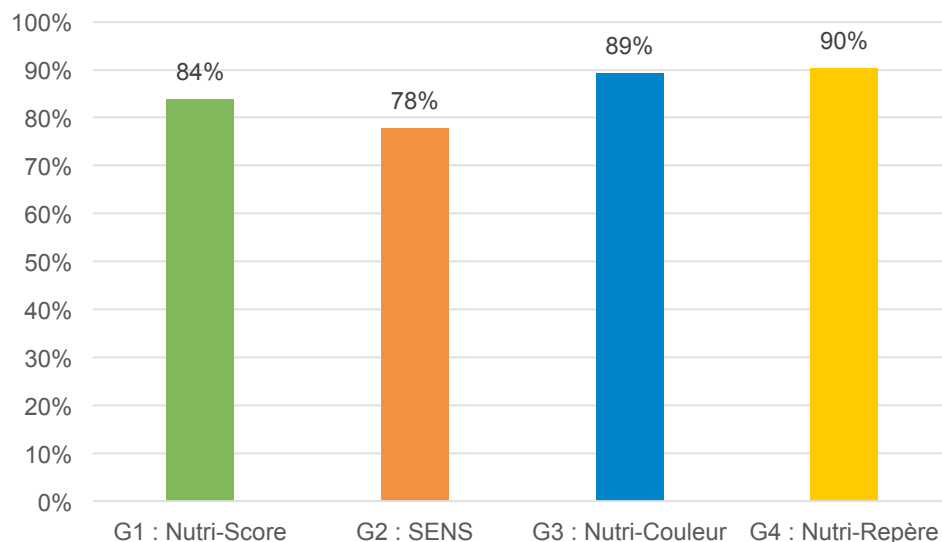


Le trouvez-vous utile ?

Réponse : très + assez (Base : 1308 individus en T1)

Modèle utilisé : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, enseigne, taille de l'agglomération d'habitation)

Pourcentage ajusté sur les facteurs enseigne et taille d'agglomération d'habitation



Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel

Tableau des odds-ratio

|                                      | Type        | Estimation | Intervalle de confiance à 95% |       |
|--------------------------------------|-------------|------------|-------------------------------|-------|
| <b>Nutri-Score vs Nutri-Repère</b>   | Très +Assez | 0,56       | 0,336                         | 0,932 |
| <b>SENS vs Nutri-Repère</b>          | Très +Assez | 0,38       | 0,222                         | 0,649 |
| <b>Nutri-Couleur vs Nutri-Repère</b> | Très +Assez | 0,891      | 0,526                         | 1,508 |
| <b>Nutri-Repère vs Nutri-Repère</b>  | Très +Assez | 1,0        |                               |       |

Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel

- Toutes choses égales par ailleurs, le logo Nutri-Repère est déclaré comme très ou assez utile par 90% des individus
- Les logos Nutri-Repère et Nutri-Couleur sont plus déclarés très ou assez utiles que les logos Nutri-Score et SENS



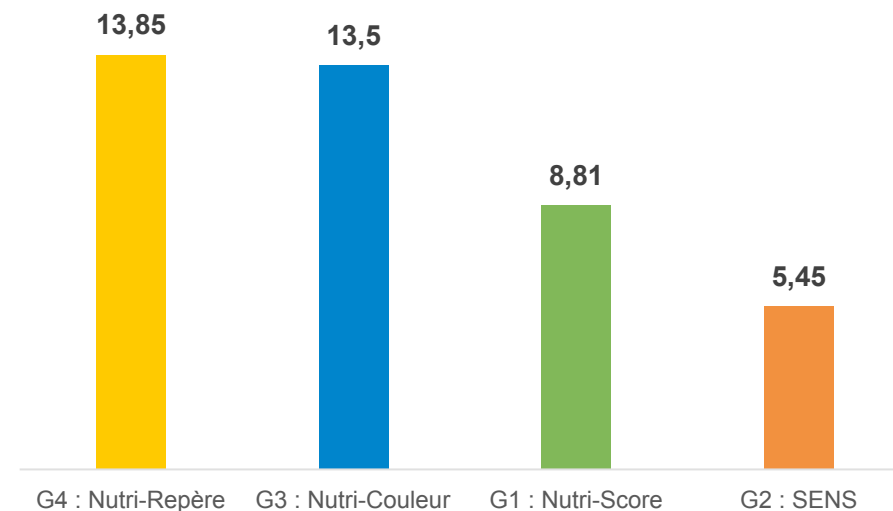


## Score d'appréciation du logo

|   |  | Beaucoup         | Assez       | Un peu            | Pas du tout      | NSP |
|---|--|------------------|-------------|-------------------|------------------|-----|
| <b>Etes-vous d'accord sur ce qu'apporte ce logo ?</b>             | Une indication pour mieux choisir  | +2               | +1          | -1                | -2               | 0   |
|   | Des informations sur la composition nutritionnelle des produits                                  | +2               | +1          | -1                | -2               | 0   |
|   | Des informations sur les aliments à favoriser ou à limiter                                       | +2               | +1          | -1                | -2               | 0   |
|   |  | Très             | Assez       | Un peu            | Pas du tout      |     |
| <b>Le trouvez-vous utile ?</b>                                    |  | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   |  | Oui, tout à fait | Oui, plutôt | Non, pas vraiment | Non, pas du tout |     |
| <b>Pouvez-vous me dire si vous êtes d'accord avec ces items ?</b> | Ce logo est facile à comprendre  | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo peut m'aider à mieux apprécier la qualité nutritionnelle des produits lors de mes achats | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo m'influence ou m'influencera sur le choix de mes produits                                | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo me semble assez précis   | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo me rassure sur mes choix   | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo est utile pour équilibrer mon alimentation   | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo est utile pour mieux suivre les recommandations de santé                                 | +2               | +1          | -1                | -2               |     |
|   | Ce logo est une démarche publicitaire  | -2               | -1          | +1                | -2               |     |
| Ce logo peut m'aider à choisir ce que je mangerai à la maison     | +2   | +1               | -1          | -2                |                  |     |

Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel

Moyenne estimée du score d'appréciation du logo par système



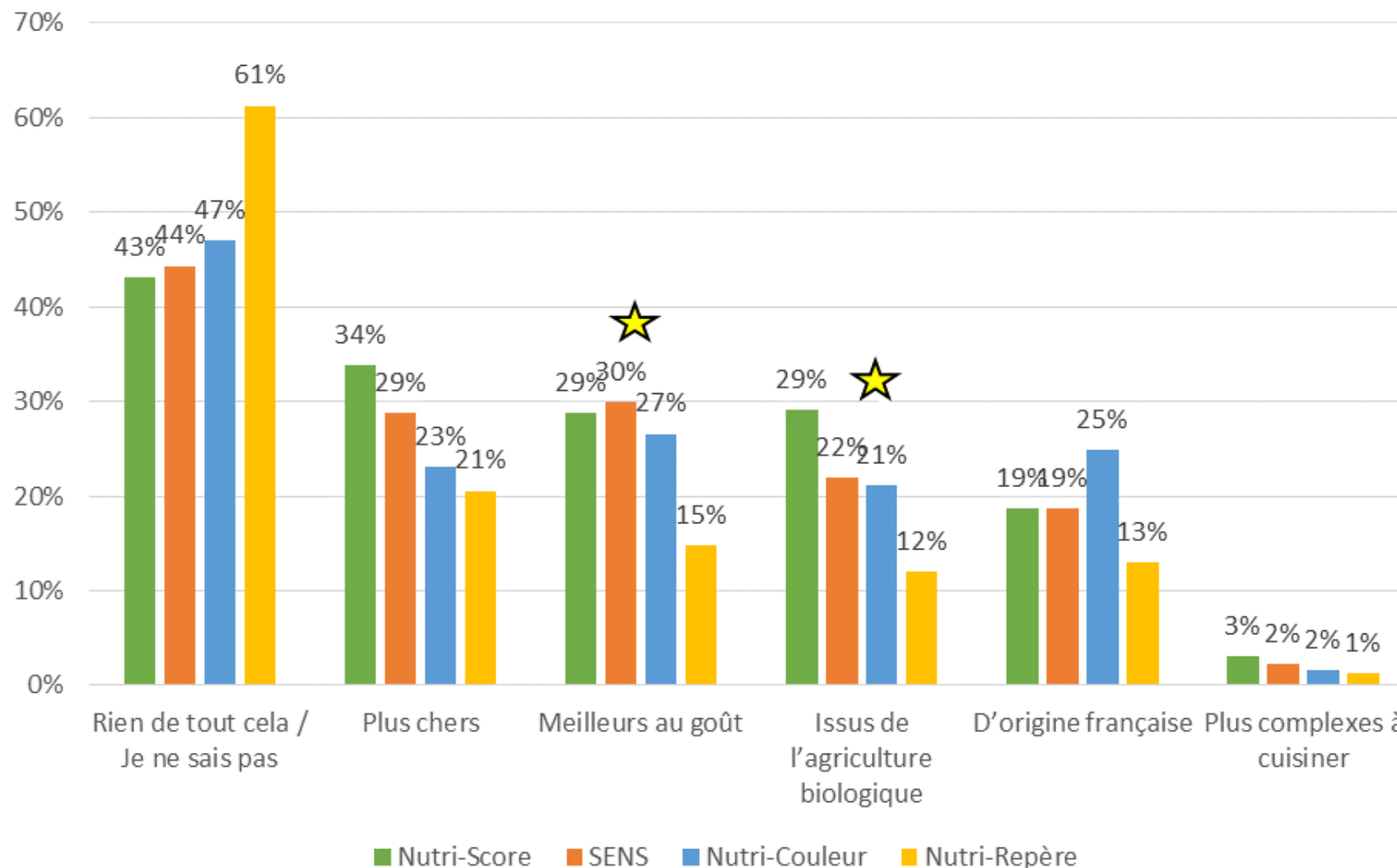
Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel

Modèle utilisé : Régression logistique (variables explicatives : système d'étiquetage, situation professionnelle, enseigne, regard sur l'impact de l'alimentation sur la santé)

- Avec cette définition du score, les systèmes les plus « appréciés » sont les systèmes Nutri-Repère et Nutri-Couleur





« Pensez-vous que les produits les « mieux notés » sont le plus souvent : .... »

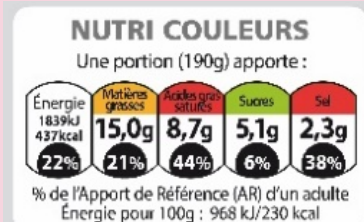
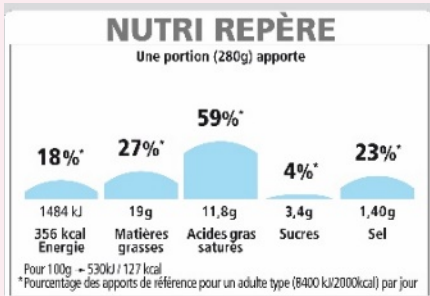


Source : Enquête FFAS-CREDOC, Etiquetage Nutritionnel



|  | Forces   | Faiblesses   |
|--|--|--|
| <p>Nutri-score</p>  | <p>Score le plus visible (48%)<br/>Score le mieux compris qui permet de bien classer les produits (96% de bien classés). Le système Nutri-Score aide 1,98 fois mieux à classer les produits que le système témoin pour les moins diplômés et 3,4 fois pour les plus diplômés</p> | <p>Score qui ne présente pas assez d'informations sur les aliments à favoriser ou à limiter (selon 30% des enquêtés)<br/>N'est pas considéré comme apportant des indications suffisantes pour choisir un aliment<br/>Pas assez précis (22%)<br/>Peut-être considéré comme BIO (28%)</p>  |
| <p>SENS</p>         | <p>Score le plus visible (46%)<br/>79% des individus ont bien classé les aliments – significativement moins bien que Nutri-score</p>   | <p>Score qui ne présente pas assez d'informations sur les aliments à favoriser ou à limiter (30%)<br/>Pas assez précis pour 31% des interviewés<br/>Pas utile pour équilibrer mon alimentation (27% des interviewés)<br/>N'est pas considéré comme apportant des indications suffisantes pour choisir un aliment<br/>Ne m'aide pas à apprécier la qualité nutritionnelle (30%)</p> |



|  | Forces                              | Faiblesses                         |                                    |                      |                    |  |   |                              |                |              |  |  |
|--|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------|--|---|------------------------------|----------------|--------------|--|--|
| <p>Nutri-couleur</p>  <p><b>NUTRI COULEURS</b><br/>Une portion (190g) apporte :</p> <table border="1"> <tr> <td>Énergie<br/>1839kJ<br/>437kcal<br/>22%</td> <td>Matières grasses<br/>15,0g<br/>21%</td> <td>Acides gras saturés<br/>8,7g<br/>44%</td> <td>Sucres<br/>5,1g<br/>6%</td> <td>Sel<br/>2,3g<br/>38%</td> </tr> </table> <p>% de l'Apport de Référence (AR) d'un adulte<br/>Énergie pour 100g : 968 kJ/230 kcal</p>   | Énergie<br>1839kJ<br>437kcal<br>22% | Matières grasses<br>15,0g<br>21%   | Acides gras saturés<br>8,7g<br>44% | Sucres<br>5,1g<br>6% | Sel<br>2,3g<br>38% | <p>Est considéré comme utile (2<sup>ème</sup> position)<br/>Système le plus apprécié<br/>Apporte des indications sur les aliments à favoriser ou à limiter (85%, beaucoup et assez d' accord)<br/>Apporte suffisamment d' information – 2<sup>ème</sup> critère<br/>Est très précis – 2<sup>ème</sup> critère<br/>Score le plus apprécié au même niveau que Nutri-repère chez les moins diplômés</p> | <p>Cette étiquette n' attire pas l' attention (35% des cas)<br/>Ne permet pas de bien classer les produits, Chez les plus diplômés – contre productif</p> |                              |                |              |  |  |
| Énergie<br>1839kJ<br>437kcal<br>22%  | Matières grasses<br>15,0g<br>21%    | Acides gras saturés<br>8,7g<br>44% | Sucres<br>5,1g<br>6%               | Sel<br>2,3g<br>38%   |                    |  |   |                              |                |              |  |  |
| <p>Nutri-repère</p>  <p><b>NUTRI REPÈRE</b><br/>Une portion (280g) apporte :</p> <table border="1"> <tr> <td>18%*</td> <td>27%*</td> <td>59%*</td> <td>4%*</td> <td>23%*</td> </tr> <tr> <td>1484 kJ<br/>356 kcal<br/>Énergie</td> <td>19g<br/>Matières grasses</td> <td>11,8g<br/>Acides gras saturés</td> <td>3,4g<br/>Sucres</td> <td>1,40g<br/>Sel</td> </tr> </table> <p>Pour 100g = 530kJ / 127 kcal<br/>* Pourcentage des apports de référence pour un adulte type (8400 kJ/2000kcal) par jour</p> | 18%*                                | 27%*                               | 59%*                               | 4%*                  | 23%*               | 1484 kJ<br>356 kcal<br>Énergie   | 19g<br>Matières grasses   | 11,8g<br>Acides gras saturés | 3,4g<br>Sucres | 1,40g<br>Sel | <p>Est considéré comme utile (1<sup>ère</sup> position)<br/>Apporte des indications sur les aliments à favoriser ou à limiter (77%, beaucoup et assez d' accord)<br/>Apporte suffisamment d' information sur la composition nutritionnelle– 1<sup>er</sup> critère<br/>Est très précis – 2<sup>ème</sup> critère<br/>Score le plus apprécié au même niveau que Nutri-couleur chez les moins diplômés</p> | <p>Cette étiquette n' attire pas l' attention (28% des cas)<br/>Le logo classe moins bien les produits que dans les magasins témoins<br/>Chez les plus diplômés – contre productif</p> |
| 18%*   | 27%*                                | 59%*                               | 4%*                                | 23%*                 |                    |  |   |                              |                |              |  |  |
| 1484 kJ<br>356 kcal<br>Énergie   | 19g<br>Matières grasses             | 11,8g<br>Acides gras saturés       | 3,4g<br>Sucres                     | 1,40g<br>Sel         |                    |  |   |                              |                |              |  |  |

